

---

## **Информационная Система «Сирано» - итоги 2013 года.**

### **ВСТУПЛЕНИЕ**

Контроль за движением небезопасных в ветеринарно-санитарном отношении подконтрольных госветнадзору товаров (далее – Товары) и недопущение оборота таких товаров на территории Российской Федерации в дальнейшем – это одна из главных задач, стоящих перед Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Для внутреннего и внешнего контроля за товарами, поступающими/перемещаемыми на/по территории Российской Федерации, оборотом документации на такие товары и оперативностью принимаемых в их отношении мер Россельхознадзором была разработана и введена в эксплуатацию информационная система, позволяющая отслеживать, анализировать и контролировать всю вышеуказанную цепочку.

В настоящее время в Российской Федерации вопрос о качестве продукции животного происхождения стоит очень остро.

Все чаще выявляются случаи, когда:

1. Товары не соответствуют установленным требованиям, или
2. Товары перемещаются вне контроля госветслужбы, причем ветеринарные сопроводительные документы на них:
  - 2.1. отсутствуют или
  - 2.2. оформлены не должным образом, или
  - 2.3. имеются, но возникает сомнение в их подлинности.

Любой из этих случаев в ГИС Сирано называется «Событие».

События могут выявляться (а для Событий типа 2.1., 2.2. и 2.3. не только выявляться, но и происходить) не только в том субъекте, где товары произведены.

Для сбора информации о Событиях, срочной пересылки этой информации всем, кого она может касаться, сбора данных о мерах, которые принимаются в связи с возникновением этих Событий, формирования отчетности о Событиях и создана ГИС Сирано, которая введена в строй с 01.01.2013 г.

Для полномасштабной работы «Сирано» уже сейчас необходимо изменение нормативно-правовой базы, чего Россельхознадзор самостоятельно сделать не в состоянии, так как у него нет полномочий для этого.

---

---

## КТО И КАК ОТНОСИТСЯ К ВНЕДРЕНИЮ НОВОЙ ГИС?

Учитывая, что изменение ветеринарного законодательства у нас – это чрезвычайно долгий и многотрудный процесс, мы начали внедрение Сирано на добровольной основе для всех, кроме тех, кому можем отдавать прямые приказы.

Поэтому подразделения Россельхознадзора (Территориальные управления, ветеринарные лаборатории и референтные центры) обязаны использовать Сирано, а ветеринарные службы субъектов Российской Федерации могут это делать. Могут, и мы агитируем их, использовать Сирано в полном объеме. Какие-то из региональных ветслужб используют Сирано в полном объеме, другие – используют, но частично, третьи отказываются использовать.

Первый блок информации в данном разделе – это описание того, кто и как использует Сирано.

Итак, все подразделения Россельхознадзора используют Сирано.

Ветслужбы следующих 27 регионов подключились как к почтовой системе Сирано, так и к его веб-интерфейсу:

Алтайский край, Архангельская обл., Брянская обл., Владимирская обл., Воронежская обл., Калининградская обл., Кемеровская обл., Краснодарский край, Красноярский край, Курганская обл., Москва, Мурманская обл., Новосибирская обл., Омская обл., Приморский край, Псковская обл., Республика Башкортостан, Республика Дагестан, Республика Калмыкия, Республика Коми, Республика Татарстан, Рязанская обл., Сахалинская обл., Ставропольский край, Хабаровский край, Челябинская обл., Ярославская обл.

Ветслужбы следующих 27 регионов подключились к почтовой системе Сирано, но не подключились к его веб-интерфейсу:

Астраханская обл., Белгородская обл., Вологодская обл., Ивановская обл., Иркутская обл., Калужская обл., Курская обл., Липецкая обл., Магаданская обл., Московская обл., Ненецкий а.о., Нижегородская обл., Новгородская обл., Оренбургская обл., Пензенская обл., Пермский край, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Ингушетия, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Хакасия, Тверская обл., Тюменская обл., Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Ветслужбы следующих 13 регионов подключились к веб-интерфейсу Сирано, но не подключились к его почтовой системе:

Волгоградская обл., Забайкальский край, Камчатский край, Карачаево-Черкесская Республика, Кировская обл., Ленинградская обл., Орловская обл.,

---

---

Республика Адыгея, Республика Саха (Якутия), Саратовская обл., Смоленская обл., Чувашская Республика, Чукотский автономный округ.

И, наконец, ветслужбы следующих 16 регионов вообще не желают использовать Сирано:

Амурская обл., Еврейская автономная обл., Кабардино-Балкарская Республика, Костромская обл., Республика Северная Осетия - Алания, Республика Тыва, Ростовская обл., Самарская обл., Санкт-Петербург, Свердловская обл., Тамбовская обл., Томская обл., Тульская обл., Удмуртская Республика, Ульяновская обл., Чеченская Республика.

Особую обеспокоенность вызывает то, что в эту компанию уклонистов - коекакеров попали Санкт-Петербург – основные ворота поступления импортных подконтрольных товаров в Россию и Ростовская область – одна из основных областей-производителей продовольствия.

Необходимо отметить, что уклонистам полностью уклониться мы не даем: соответствующие территориальные управления Россельхознадзора выбирают для них информацию из Сирано и передают им эту информацию в напечатанном на бумаге виде официальной почтой.

## **ВТОРОЙ ЭТАП ВНЕДРЕНИЯ И ПЕРВЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ**

С 08.10.2013 Сирано запущен в расширенном режиме, в котором можно в on-line – режиме направлять уведомления о Событиях, о мерах, принимаемых в связи с выявлением Событий, передавать любую ветеринарную, и не только, документацию.

К «Сирано» в расширенном режиме по состоянию на конец 2013 года подключены 43 территориальных управления Россельхознадзора (не подключены Управления по: Владимирской обл., Вологодской обл., Воронежской обл., Кабардино-Балкарской Республике, Кировской обл. и Удмуртской Республике, Липецкой обл., Республике Ингушетия, Республике Коми, Республике Саха (Якутия), Рязанской и Тамбовской обл., Ульяновской обл., Хабаровскому краю и Еврейской автономной области, Чеченской Республике), все ветлаборатории Россельхознадзора и все рефцентры Россельхознадзора, работающих с подконтрольными ветнадзору грузами, а также 40 ветеринарных служб субъектов Российской Федерации (Алтайский край, Архангельская обл., Брянская обл., Владимирская обл., Волгоградская обл., Воронежская обл., Забайкальский край, Калининградская обл., Камчатский край, Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская обл., Кировская обл., Краснодарский край, Красноярский край, Курганская обл., Ленинградская обл., Мо-

---

сква, Мурманская обл., Новосибирская обл., Омская обл., Орловская обл., Приморский край, Псковская обл., Республика Адыгея, Республика Башкортостан, Республика Дагестан, Республика Калмыкия, Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Рязанская обл., Саратовская обл., Сахалинская обл., Смоленская обл., Ставропольский край, Хабаровский край, Челябинская обл., Чувашская Республика, Чукотский автономный округ, Ярославская обл.).

Первые же статистические данные по сравнительной безопасности отечественных и импортных подконтрольных товаров оказались весьма впечатляющими.

Всего выявлено более 22 с половиной тысяч партий продукции, которая не соответствует установленным требованиям. И это про то, что данные получены менее, чем за год и половина ветслужб субъектов Российской Федерации пока эти данные по своим субъектам не показывает.

Причем из этих 22'747 Событий 19'502 (85,7%) связаны с отечественными Товарами и только в 3'245 (14,3%) случаях – с импортными.

Из 22'747 выявленных Событий 5585 (24,6%) касались нарушений требований биологической безопасности (патогенные и условно-патогенные макро- и микроорганизмы у животных и в продукции животного происхождения), а остальные 17'162 (75,4%) События касались нарушений требований пищевой безопасности.

Необходимо отметить, что нарушения требований биобезопасности в импортной продукции составляют только 4,8% (156 случаев) от общего числа Событий, выявленных в отношении импортной продукции (3'245 случаев).

В то же самое время случаи нарушения биобезопасности (5'429 случаев) в отечественной продукции составляют почти треть – 27,8% от общего числа (19502 случая) Событий, выявленных в отношении отечественной продукции.

Эти данные не должны вызывать паники, так как большая часть этой небезопасной продукции не попадает к потребителю, а выводится из оборота госветслужбой (ветслужбами субъектов Российской Федерации и Россельхознадзором), но масштаб угроз, которым противостоит госветслужба России, и общее состояние дел в этой сфере производства и оборота они хорошо иллюстрируют.

Интересны также эти данные в разрезе групп подконтрольных товаров, представленные в Таблице 1.

Таблица № 1

#### Выявленные События по группам товаров

Виды продук-	Отечественная продук-	Импортная продук-	Всего	% от общего
--------------	-----------------------	-------------------	-------	-------------

ции	ция		ция		Событий	числа случаев с отечественной и импортной продукцией
	Событий	% от общего числа Событий с отечественной продукцией	Событий	% от общего числа Событий с импортной продукцией		
ВСЕГО	14'073	100,0	3'089	100,0	1'7162	100,0
- сырье для переработки и продукты убоя	4'313	30,6	1'660	53,7	5'973	34,8
- молоко и молочная продукция	3'782	26,9	170	5,5	3'952	23,0
- корма и кормовые добавки	2'488	17,7	134	4,3	2'622	15,3
- рыба, рыбная продукция и нерыбные объекты	1'754	12,5	972	31,5	2'726	15,9
- полуфабрикаты и готовая мясная продукция	1'519	10,8	138	4,5	1'657	9,7
- яйца и яичная продукция	131	0,9	6	0,2	137	0,8
- продукты пчеловодства	87	0,6	9	0,3	96	0,6

Из приведенных в Таблице 1 данных видно, что наибольшее количество Событий и в отношении импортируемых, и в отношении отечественных товаров связано с продуктами убоя. А вот с той группой товаров, которая располагается на второй позиции, ситуация резко различается. На второй позиции для отечественных товаров стоят молочные продукты, а для импортируемых – рыба и продукция из нее.

### **СОБЫТИЯ И РЕАГИРОВАНИЕ НА НИХ**

Анализ данных, которые приведены в этом разделе, к сожалению, не полон.

Причиной тому служит уже упомянутая проблема законодательного регулирования, которое фиксирует архаичную систему государственной отчетности только по положительным выявляемым.

В рамках учреждений Россельхознадзора эта проблема давно уже решена за счет использования всеми нашими учреждениями ФГИС Веста, ко-

---

торая, среди всего прочего, поддерживает фиксацию, хранение и обработку ВСЕХ результатов исследований, а также их автоматический импорт в другие ГИС Россельхознадзора и автоматизированное составление отчетности практически любого типа.

В системе Россельхознадзора эта проблема решена технологически-административным путем: Руководитель Россельхознадзора подписал распоряжения и теперь все материалы лабораторных исследований, которые получают в наших учреждениях доступны в любой момент времени.

В целом по системе госветслужбы России эта проблема не решена, так как подавляющее большинство лабораторий ветслужб субъектов Российской Федерации отказываются работать в Весте.

Причин отказов несколько, и по каждой из лабораторий их, как правило, тоже несколько. Вот наиболее часто встречающиеся.

Во-первых, любая лаборатория, которая работает в Весте, обязана подтвердить свою компетентность в проведении ЛЮБОГО теста, который она использует. Причем результаты этих испытаний на компетентность публичны. Этого больше всего и боится руководство ветлабораторий ветслужб субъектов Российской Федерации. Об их проваленных тестах будет узнавать руководство госветслужбы субъекта Российской Федерации.

Во-вторых, любая лаборатория, которая работает в Весте, обязана следовать правилам использования этой ГИС. А они, наряду с прочим, обеспечивают полную прозрачность для контролирующих должностных лиц всего процесса проведения исследований, включая сроки, шифрованные или не шифрованные материалы подвергались исследованиям и т.д. Любые огрехи в работе становятся легко фиксируемыми, заметными. А это тоже отнюдь не голубая мечта руководства ветлабораторий субъектов Российской Федерации.

В-третьих, в Весте реализован ряд антикоррупционных механизмов. В частности, оператор не может заменить, изменить или уничтожить оформленный протокол исследования. Это, к сожалению, пока еще для многих сильный аргумент против использования этой ГИС: работая в такой системе трудно мухлевать.

В-четвертых, технологическая убогость значительного процента субъектов ветлабораторий не позволяет использовать Весту без хотя бы минимальной модернизации.

В-пятых, использование Весты предполагает обучение персонала лабораторий. А для организации обучения надо тратить средства, время и применять административные меры. Для очень многих руководителей (как ветла-

---

---

бораторий, так и ветслужб субъектов Российской Федерации), чего уж греха таить, привычное болотистое существование милее трудов праведных на благо страны.

Существует и еще ряд причин, по которым, очевидно, придется ЗАСТАВЛЯТЬ использовать Весту. А мы сами этого сделать не сможем: нет у Россельхознадзора законотворческих функций.

Несмотря на то, что анализ не полон, он все же дает информацию для оценки ситуаций и качества работы региональных ветслужб.

В Таблице 2 суммированы данные по нарушениям при производстве и обороте продукции, выявленных в ходе контроля и надзора госветслужбами России.

Причем данные о выявлениях поступают не только из того субъекта Российской Федерации, где произведена продукция, но и из любого другого, где эта продукция находится в обороте.

А вот меры, которые должны приниматься в связи с выявлением События, должны приниматься в том субъекте Российской Федерации, где произведена продукция.

Оценивая данные, приведенные в столбце 2, необходимо помнить, что большое количество Событий совсем не означает, что производимая в данном субъекте Российской Федерации продукция опаснее, чем в иных (причина указана выше: архаическая система отчетности – мы не имеем данных об общем количестве исследований).

Это большое количество событий может быть связано как с большим объемом производства, так и с высоким качеством контроля, обеспечиваемого в этом регионе его госветслужбой и Территориальным управлением Россельхознадзора.

Почему именно ЭТОЙ госветслужбой?

Потому, что статистика четко показывает, что: (а) около половины в среднем, а в большинстве субъектов более 70%, произведенных партий продукции, не покидает пределы региона, где она произведена, и контролирует весь их оборот в целом исключительно госветслужба региона-производителя.

И (б) БОльшая часть выявляемых Событий связана с продукцией мелких предприятий и ЛПХ. Причем эта продукция в основном производится и оборачивается внутри региона – производителя.

По этим причинам, слишком маленькое количество обнаружений МОЖЕТ показывать («Может показывать» а не «показывает» потому, что для того, чтобы определенно сказать «показывает» надо учесть еще один при-

---

знак, о котором будет сказано ниже), что реального контроля биологической и пищевой безопасности в данном регионе нет.

---

Количество нарушений при производстве и обороте продукции, выявленных в ходе контроля и надзора госветслужбой

Субъект Российской Федерации, где произведена продукция	Выявленные События, связанные с этой продукцией					
	ВСЕГО выявлено Событий	Событий выявлено Рос-сельхознад-зором	Событий выявлено ветслуж-бами субъектов Российской Федерации		Событий, по которым приня-ты меры в субъекте Россий-ской Федерации, где произ-ведена продукция	
			Число	%	Число	%
Брянская область	2800	2610	190	6,8	45	1,6
Ярославская область	915	850	65	7,1	3	0,3
Белгородская область	827	785	42	5,1	53	6,4
Московская область	727	375	355	48,8	112	15,4
Липецкая область	547	420	127	23,2	163	29,8
Оренбургская область	462	169	293	63,4	65	14,1
Иркутская область	444	444	0	0,0	190	42,8
Ставропольский край	422	370	52	12,3	37	8,8
Владимирская область	383	288	95	24,8	203	53,0
Ростовская область	369	188	181	49,1	66	17,9
Сахалинская область	339	336	3	0,9	266	78,5
Алтайский край	294	223	71	24,1	80	27,2
Приморский край	294	294	0	0,0	156	53,1
Курская область	288	176	112	38,9	197	68,4
Нижегородская область	271	179	92	33,9	8	3,0
Республика Татарстан	269	27	242	90,0	175	65,1
Челябинская область	265	184	81	30,6	32	12,1
Тверская область	241	221	20	8,3	20	8,3
Саратовская область	218	211	7	3,2	7	3,2
Новосибирская область	216	208	8	3,7	206	95,4

Субъект Российской Федерации, где произведена продукция	Выявленные События, связанные с этой продукцией					
	ВСЕГО выявлено Событий	Событий выявлено Рос-сельхознад-зором	Событий выявлено ветслуж-бами субъектов Российской Федерации		Событий, по которым приня-ты меры в субъекте Россий-ской Федерации, где произ-ведена продукция	
			Число	%	Число	%
Псковская область	214	109	105	49,1	4	1,9
Воронежская область	207	60	147	71,0	12	5,8
Тамбовская область	201	44	157	78,1	47	23,4
Свердловская область	201	92	9	4,5	0	0,0
Республика Калмыкия	193	72	121	62,7	103	53,4
Смоленская область	184	128	56	30,4	9	4,9
Санкт-Петербург	182	16	166	91,2	2	1,1
Москва	173	51	122	70,5	95	54,9
Тульская область	173	171	2	1,2	2	1,2
Ленинградская область	172	31	141	82,0	3	1,7
Камчатский край	157	151	6	3,8	16	10,2
Пензенская область	149	15	134	89,9	88	59,1
Калужская область	138	82	56	40,6	57	41,3
Красноярский край	135	60	75	55,6	72	53,3
Вологодская область	134	34	100	74,6	104	77,6
Самарская область	134	29	105	78,4	0	0,0
Орловская область	133	127	6	4,5	15	11,3
Краснодарский край	128	30	98	76,6	53	41,4
Тюменская область	124	10	114	91,9	2	1,6
Удмуртская Республика	122	17	5	4,1	1	0,8
Республика Хакасия	117	0	117	100,0	103	88,0
Рязанская область	108	51	57	52,8	45	41,7

Субъект Российской Федерации, где произведена продукция	Выявленные События, связанные с этой продукцией					
	ВСЕГО выявлено Событий	Событий выявлено Рос-сельхознад-зором	Событий выявлено ветслуж-бами субъектов Российской Федерации		Событий, по которым приня-ты меры в субъекте Россий-ской Федерации, где произ-ведена продукция	
			Число	%	Число	%
Курганская область	108	27	81	75,0	1	0,9
Чеченская Республика	105	105	0	0,0	0	0,0
Республика Бурятия	100	18	82	82,0	13	13,0
Республика Дагестан	98	4	94	95,9	19	19,4
Астраханская область	96	4	92	95,8	38	39,6
Омская область	95	33	62	65,3	89	93,7
Магаданская область	88	85	3	3,4	72	81,8
Ульяновская область	85	10	75	88,2	0	0,0
Ивановская область	83	70	13	15,7	2	2,4
Волгоградская область	84	17	67	79,8	28	33,3
Республика Северная Осетия - Алания	80	9	71	88,8	41	51,3
Калининградская область	73	60	13	17,8	41	56,2
Кабардино-Балкарская Республика	67	57	10	14,9	0	0,0
Хабаровский край	62	54	6	9,7	59	95,2
Кемеровская область	60	56	4	6,7	7	11,7
Республика Башкортостан	60	28	32	53,3	6	10,0
Пермский край	52	24	28	53,8	32	61,5
Амурская область	51	46	5	9,8	17	33,3
Чувашская Республика	50	7	43	86,0	45	90,0
Новгородская область	39	30	9	23,1	14	35,9
Ханты-Мансийский автономная область-Югра	38	1	37	97,4	1	2,6
Республика Карелия	37	12	25	67,6	11	29,7

Субъект Российской Федерации, где произведена продукция	Выявленные События, связанные с этой продукцией					
	ВСЕГО выявлено Событий	Событий выявлено Рос-сельхознад-зором	Событий выявлено ветслуж-бами субъектов Российской Федерации		Событий, по которым приня-ты меры в субъекте Россий-ской Федерации, где произ-ведена продукция	
			Число	%	Число	%
Республика Мордовия	35	21	34	97,1	11	31,4
Костромская область	34	29	5	14,7	2	5,9
Забайкальский край	31	27	4	12,9	12	38,7
Архангельская область	29	15	14	48,3	17	58,6
Республика Саха (Якутия)	27	22	5	18,5	1	3,7
Республика Ингушетия	26	21	5	19,2	0	0,0
Карачаево-Черкесская Республика	25	23	2	8,0	0	0,0
Кировская область	25	4	21	84,0	4	16,0
Республика Марий Эл	24	21	3	12,5	1	4,2
Мурманская область	19	9	10	52,6	12	63,2
Томская область	16	11	5	31,3	4	25,0
Ненецкий автономный округ	13	0	13	100,0	13	100,0
Еврейская автономная область	13	9	4	30,8	0	0,0
Республика Тыва	11	9	2	18,2	11	100,0
Республика Алтай	4	3	1	25,0	0	0,0
Республика Коми	3	0	3	100,0	3	100,0
Чукотский автономный округ	2	2	0	0,0	0	0,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	1	0	1	100,0	0	0,0
Республика Адыгея	1	1	0	0,0	0	0,0
<b>ВСЕГО</b>	<b>16'020</b>	<b>10'922</b>	<b>4'919</b>	<b>30,7</b>	<b>3'544</b>	<b>22,1</b>
<b>Средняя на субъект/по субъекту</b>	<b>193</b>	<b>132</b>	<b>59</b>	<b>43,2</b>	<b>43</b>	<b>29,9</b>
Продукция неизвестного	3483	3083	400	11,5	477	13,7

Субъект Российской Федерации, где произведена продукция	Выявленные События, связанные с этой продукцией					
	ВСЕГО выявлено Событий	Событий выявлено Рос-сельхознадзором	Событий выявлено ветслужбами субъектов Российской Федерации		Событий, по которым приняты меры в субъекте Российской Федерации, где произведена продукция	
			Число	%	Число	%
происхождения						
<b>ВСЕГО</b>	<b>19503</b>	<b>14005</b>	<b>5319</b>	27,3	<b>4021</b>	20,6

---

К числу таких регионов относятся: Р. Адыгея., Р. Алтай, Архангельская обл., Еврейская автономная обл., Забайкальский край, Р. Ингушетия, Карачаево-Черкесская Р., Р. Карелия, Кировская обл., Р. Коми, Костромская обл., Р. Марий Эл, Р. Мордовия, Мурманская обл., Ненецкий а.о., Новгородская обл., Р. Саха (Якутия), Р. Тыва, Томская обл., Ханты-Мансийский а.о.-Югра, Чукотский а.о., Ямало-Ненецкий а.о.

Причем присутствие некоторых из них в данном списке объяснимо их:

- **малой населенностью** (Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Республика Карелия, Республика Саха (Якутия), Республика Марий Эл, Ненецкий автономный округ, Еврейская автономная обл., Республика Тыва, Республика Алтай, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ), и, соответственно малыми объемами ввоза продукции и малыми объемами ее производства – это объективные причины,
- **общей технологической отсталостью** (Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Республика Карелия, Забайкальский край, Республика Саха (Якутия), Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Марий Эл, Ненецкий автономный округ, Еврейская автономная обл., Республика Тыва, Республика Алтай, Республика Коми, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея.),
- стабильным **острым дефицитом бюджета** (Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Республика Карелия, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Р. Марий Эл, Ненецкий автономный округ, Еврейская автономная обл., Республика Тыва, Республика Алтай, Республика Коми, Республика Адыгея).

Однако, наличие в данном списке таких субъектов Российской Федерации как Новгородская обл., Костромская обл., Архангельская обл., Кировская обл., Мурманская обл., Томская обл. можно объяснить лишь отсутствием желания обеспечивать биологическую и пищевую безопасность. Причем как в отношении произведенной на их территории продукции, так и в отношении ввезенной из других субъектов Российской Федерации.

Второй показатель, который следует рассматривать в комплексе с предыдущим, – это количественная мера того, как региональные ветслужбы реагируют на События, которые выявлены с произведенных в их субъекте Российской Федерации товарами.

---

---

Тут ситуация следующая. Имеются несколько субъектов Российской Федерации, которые принимают меры по КАЖДОМУ из Событий, связанных с подконтрольным им товаром.

Это госветслужбы таких субъектов Российской Федерации как Ненецкий автономный округ, Республика Тыва, Республика Коми.

Практически такие же показатели у Хабаровского края, Чувашской Республики, Омской обл.

Чуть хуже, но также очень хорошо дела с этим обстоят у Сахалинской обл., Курской обл., Республики Татарстан, Новосибирской обл., Вологодской обл., Республики Хакасия, Магаданской обл.

Реальную и большую работу в данном направлении проводят также госветслужбы таких субъектов Российской Федерации как: Иркутская обл., Владимирская обл., Приморский край, Республика Калмыкия, Москва, Пензенская обл., Калужская обл., Красноярский край, Краснодарский край, Рязанская обл., Астраханская обл., Волгоградская обл., Республика Северная Осетия – Алания, Калининградская обл., Пермский край, Амурская обл., Новгородская обл., Забайкальский край, Архангельская обл., Мурманская обл.

Следующая группа субъектов Российской Федерации принимает меры только по 5-33% выявленных с их товарами событий. Т.е. вроде работает, но как-то нехотя.

В эту группу легкотрудников входят: Белгородская обл., Московская обл., Липецкая обл., Оренбургская обл., Ставропольский край, Ростовская обл., Алтайский край, Челябинская обл., Тверская обл., Воронежская обл., Тамбовская обл., Камчатский край, Орловская обл., Республика Бурятия, Республика Дагестан, Кемеровская обл., Республика Башкортостан, Республика Карелия, Республика Мордовия, Кировская обл., Томская обл..

И вообще практически не реагируют на сигналы о нарушениях на их территории требований биологической и пищевой безопасности региональные ветслужбы следующих субъектов Российской Федерации: Республика Адыгея, Республика Алтай, Еврейская автономная обл., Ивановская обл., Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Костромская обл., Курганская обл., Ленинградская обл., Республика Марий Эл, Нижегородская обл., Псковская обл., Самарская обл., Санкт-Петербург, Саратовская обл., Республика Саха (Якутия), Свердловская обл., Смоленская обл., Тульская обл., Тюменская обл., Удмуртская Республика, Ульяновская обл., Ханты-Мансийский автономный округ - Юг-

---

---

ра, Чеченская Республика, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ярославская обл.

Если соотнести эти два блока данных – сколько событий выявляется и как региональная ветслужба на выявления реагирует, то получается следующая картина.

**«Все совсем плохо»:** Республика Адыгея., Республика Алтай, Еврейская автономная обл., Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Марий Эл, Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ.

**«Не все очень плохо»:** Архангельская обл., Забайкальский край, Ивановская обл., Кабардино-Балкарская Республика, Республика Карелия, Кировская обл., Республика Коми, Костромская обл., Курганская обл., Ленинградская обл., Республика Мордовия, Мурманская обл., Ненецкий автономный округ, Нижегородская обл., Новгородская обл., Псковская обл., Самарская обл., Санкт-Петербург, Саратовская обл., Томская обл., Свердловская обл., Смоленская обл., Тульская обл., Республика Тыва, Тюменская обл., Удмуртская Республика, Ульяновская обл., Чеченская Республика, Ярославская обл.

**«Не плохо»:** Белгородская обл., Брянская обл., Волгоградская обл., Воронежская обл., Камчатский край, Кемеровская обл., Оренбургская обл., Орловская обл., Республика Бурятия, Республика Башкортостан, Республика Дагестан, Ростовская обл., Рязанская обл., Ставропольский край, Тверская обл., Тамбовская обл., Челябинская обл.

**«Хорошо»:** Алтайский край., Амурская обл., Астраханская обл., Иркутская обл., Калужская обл., Краснодарский край, Красноярский край, Липецкая обл., Москва, Московская обл., Пензенская обл., Пермский край, Республика Калмыкия, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Хакасия, Чувашская Республика.

**«Отлично»:** Владимирская обл., Вологодская обл., Калининградская обл., Курская обл., Магаданская обл., Новосибирская обл., Омская обл., Приморский край., Республика Татарстан, Сахалинская обл., Хабаровский край.

## **ЧТО СДЕЛАНО В 2013 ГОДУ ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИРАНО И ЧТО ПЛАНИРУЕТСЯ НА 2014-ый?**

Создана и опубликована детальная инструкция по работе в «Сирано»; ознакомиться с ней можно на портале «Ветис» в разделе «Сирано».

---

В течении первого полугодия «Сирано» планируется синхронизировать с ФГИС «Меркурий»; это позволит связывать (прикладывать) ветеринарные сертификаты и прочие сопроводительные документы к Событиям.

Также, формируется модуль программы, позволяющий обычным гражданам и ветеринарным врачам на местах, делать предположения относительно случившихся событий (делиться подозрением на выявление), не подкрепленные лабораторными исследованиями, – о фальсификации продукции, о реализации просроченной продукции, об обороте продукции, по их мнению, не соответствующей установленным требованиям.

В настоящее время к работе в «Сирано» проявляют заинтересованность территориальные управления Федеральной службы по защите прав потребителей и благополучия человека и территориальные управления Министерства Чрезвычайных Ситуаций

На конец 2013 г., к системе подключены территориальные управления Роспотребнадзора по Челябинской области и Красноярскому краю и управление МЧС по Пермскому краю.

Разрабатывается соглашение «Об информационной взаимосвязи» между Россельхознадзором и Роспотребнадзором.

Аналогичная работа уже проводится между Россельхознадзором и Росрыболовством.

---